



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-996/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TRICON, d.o.o. u stečaju Zagreb, OIB 53326246742, Masarykova 11, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika i kupca, KPB Immobilien GmbH, Austrija, Beč, Wachtergasse 1/11, OIB 47243516908, kojeg zastupa punomoćnik Boran Bušurelo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bušurelo, Žuul i partneri d.o.o. Zagreb, Ul. Erazma Barčića 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3031/2016 od 2. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika i kupca, KPB Immobilien GmbH, Beč, Austrija, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3031/2016 od 2. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određeno je da je kupac nekretnine, ujedno i razlučni vjerovnik, dužan u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, platiti troškove unovčenja u iznosu od 340.548,62 kn (čl. 254. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio kupac navodeći u njoj da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova i nagradu u iznosu koji mu je dosuđen, jer je postupak unovčenja proveden u ovršnom, a ne u stečajnom postupku, a stečajni upravitelj nije poduzeo ni jednu radnju vezanu uz unovčenje tih nekretnina. Uz navedeno, u izreci rješenja prvostupanjski sud nije dosudio bilo kakav iznos stečajnom upravitelju, već proizlazi samo da se vjerovniku nalaže uplata određenog iznosa. Nadalje, kupac drži da se u ovom postupku ne primjenjuju odredbe važećeg Stečajnog zakona, već onog koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja ovršnog postupka, jer se nekretnine prodaju po pravilima Ovršnog, a ne Stečajnog zakona.

3. Daljnji prigovor kupac nalazi i u tome što se iz prodajne cijene namiruju tražbine prema odredbi čl. 112. Ovršnog zakona, odnosno prvenstveni red namirenja imaju samo troškovi ovršnog postupka, a ne i troškovi iz čl. 254. SZ-a. Zato nema mjesta naplati troškova utvrđenja razlučnog prava.

4. Žalitelj je predložio drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje, a podredno, da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica je osporila njenu osnovanost.

6. Žalba nije osnovana.

7. Nakon što je pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Suprotno žalbenim navodima ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pravilno odlučio o troškovima unovčenja (čl. 254. SZ-a). Takav zaključak je pravilno i detaljno obrazložio.

9. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda 13. travnja 2017.

10. Nekretnine stečajnog dužnika, unovčene su u tri ovršna postupka i to:

11. Pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (Ovr-7422/2018); nekretninu je kupila treća osoba za 1.176.280,00 kn, nekretnina je predana kupcu, ovršni sud je stečajnom sudu doznačio iznos od 870.379,70 kn. Iz postignute kupovnine prema stanju u zemljišnim knjigama pravo namirenja ima razlučni vjerovnik/kupac.

12. Pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu (Ovr-6447/2015), nekretninu je kupio razlučni vjerovnik/žalitelj za iznos od 525.535,75 kn, nekretnine su predane kupcu te je ovršni sud stečajnom sudu doznačio iznos od 52.553,57 kn koliko je razlučni vjerovnik uplatio već po pozivu ovršnog suda, po osnovi troškova unovčenja.

13. Pred Općinskim sudom u Rijeci (Ovr-5264/2017) nekretninu je kupio razlučni vjerovnik/žalitelj za iznos od 3.671.400,00 kn, nekretnina je predana kupcu, ovršni sud je donio rješenje o namirenju od 23. lipnja 2020. (str. 305.-307. spisa) kojim je namirio tražbinu razlučnog vjerovnika u iznosu od 3.671.400,00 kn, ali ovršni sud nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova unovčenja.

14. Pobijanim rješenjem razlučni vjerovnik koji je ujedno i kupac tih nekretnina, je pozvan na uplatu troškova unovčenja nekretnine koja se prodavala u ovršnom

postupku pred Općinskim sudom u Rijeci, a koje troškove razlučni vjerovnik nije bio pozvan platiti od strane ovršnog suda. Stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, kao i isprave iz kojih proizlazi osnova i visina stvarno nastalih troškova.

15. Sve te nekretnine unovčene u ovršnim postupcima predstavljaju cjelokupnu stečajnu masu dužnika, unovčene su za ukupno 5.373.215,75 kn. Nekretnine unovčene u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu Ovr-7422/2018 sudjeluju u troškovima unovčenja s 21,89%; u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu Ovr-6447/2015 s 9,78%, a u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci Ovr-5264/2017 s 68,33%.

16. U odnosu na prigovore razlučnog vjerovnika koje je on ponovio i u žalbi, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno zaključio da se u ovom postupku primjenjuju odredbe „novog“ Stečajnog zakona, jer je stečajni postupak pokrenut prijedlogom Financijske agencije koji je zaprimljen 25. ožujka 2016.

17. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je razlučni vjerovnik kao kupac dužan snositi troškove unovčenja u skladu s odredbama čl. 248. i 254. SZ-a koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje ZID SZ/17), jer u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi (Općinski sud u Rijeci donio je rješenje o dosudi 23. rujna 2019., pravomoćno 17. listopada 2019.).

18. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a).

19. U odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika, Stečajni zakon odredbom čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava. Dakle, na obračun troškova i namirenje vjerovnika primjenjuju se odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ-a, a razlučni vjerovnik koji je kupac i koji je stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine, iako je nekretnina prodana u ovršnom postupku.

20. Prema odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

21. Pravilno se prvostupanjski sud pozvao i na pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008. prema kojem troškovi unovčenja stvari osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) jesu i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari.

22. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud ocijenio da troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u ovom slučaju iznose 498.404,21 kn. Riječ je o troškovima: za vođenje računa i zatvaranja računa, javne objave financijskih izvješća u FINA-i u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn; troškove ureda po ugovoru o djelu u ukupnom iznosu od 8.331,79 kn, knjigovodstveni poslovi u iznosu od 55.000,00 kn i nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 432.572,42 kn. Nagrada stečajnom upravitelju obračunata je sukladno odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) za ukupno ostvarenu stečajnu masu (5.373.215,75 kn), na koju nagradu stečajni upravitelj ima pravo neovisno što je stečajna masa unovčena u ovršnom postupku, uz 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18).

23. Budući da u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj Ovr-5264/2017 ovršni sud nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova unovčenja, a razmjer u troškovima unovčenja (pri čemu, suprotno navodima razlučnog vjerovnika, stečajni upravitelj nije obračunao troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava), za nekretnine unovčene u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj Ovr-5264/2017 iznosi 68,33% odnosno 340.548,62 kn, pravilno je prvostupanjski sud primjenom čl. 248. i 254. SZ-a donio pobijano rješenje.

24. Zato je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 20. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2f9-e3495

Kontrolni broj: 0fee3-2333d-ed7b1

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.